

PŘÍLOHA Č. 4 ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č.1 ÚP KVASINY

vypořádání připomínek uplatněných ke společnému jednání o Změně č. 1 ÚP Kvasiny, které se konalo 10. 5. 2016

Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby a životního prostředí, oddělení životního prostředí, Havlíčkova 136, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, ze dne 9. 6. 2016, č. j. OVŽP-10575/2016-1310/2016
Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby a životního prostředí, oddělení silniční úřad a úřad územního plánování, Havlíčkova 136, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, ze dne 24. 5. 2016, č. j. OVŽP- 15228/16-Cir

Připomínky k návrhu Změny č.1 ÚP Kvasiny a k Vyhodnocení předpokládaných vlivů změny č.1 ÚP Kvasiny na udržitelný rozvoj území

Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby a životního prostředí, oddělení silniční úřad a úřad územního plánování, jako příslušný úřad územního plánování a pořizovatel a zároveň zpracovatel územně analytických podkladů, uplatňuje následující připomínky k návrhu Změny č.1 územního plánu Kvasiny a k Vyhodnocení předpokládaných vlivů změny č.1 ÚP Kvasiny na udržitelný rozvoj území (oznámení č.j.251/16/UP resp. č.j.252/16/UP ze dne 11.4.2016):

A. Připomínky k Návrhu změny č.1 Územního plánu Kvasiny (dále jen Z1 ÚP Kvasiny)

1. V kapitole 3. návrhu Z1 ÚP Kvasiny je vymezena plocha ZI/4 pro občanské vybavení - veřejnou infrastrukturu (OV). Upozorňujeme, že pro danou lokalitu byla Akad. architektem Karlem Rulíkem - atelier 09 zpracována územní studie „Územní studie pro zastavitelnou plochu Z1-1 v Kvasinách“, která byla pořízena dle §30 stavebního zákona a schválena dne 9.3.2015 (data o této studii byla vložena do evidence územně plánovací činnosti), vymezení plochy pro OV s touto studií nekoresponduje a bude nutné prověřit požadavky na urbanistickou koncepci celé lokality „Zámecká“, tj. nově vyhodnotit potřebu parkovacích míst, zeleně, podrobné regulace staveb, veřejná prostranství apod.
2. V kapitole 3.4 Vymezení ploch přestavby je k ploše PI/1 zřejmě chybně přiřazena funkce VL1 - Plochy výroby a skladování - průmyslová zóna, dle grafické části návrhu Z1 ÚP Kvasiny a dle zkratky plochy DS se jedná zřejmě o plochu dopravní infrastruktury. Podmínkou využití plochy je, že v rámci podrobnějšího řešení bude realizována cyklostezka jako součást navržené cyklostezky vymezené v ÚP pod označením P5-1, jakého podrobného řešení když plocha není podmíněna územní studií není jasné. Vzhledem k tomu, že realizace parkoviště je již uskutečněna a cyklostezka vymezena dopravním značením v rámci zpevněné plochy, je vymezení této přestavbové plochy bezpředmětné. Uvedení významných přínosů pro území ve vyhodnocení SEA uplatněním změny č.1 územního plánu - vymezením přestavbové plochy PI/1 také postrádá smysl, nejedná se o brownfield. Nastalá situace by měla mít nepochybně průmět alespoň ve výkresu veřejně prospěšných staveb a opatření (úprava vymezení WD1), tento výkres však nebyl uveřejněn.
3. V kapitole č. 5 Koncepce uspořádání krajiny..ve vazbě na grafickou část návrhu Z1 ÚP Kvasiny jsou vypuštěny prvky územního systému ekologické stability. Nesouhlasíme s vymezením plochy ZI/5-2 a vypuštěním biokoridoru lokální úrovně LBK14 na území Solnice, který měl být realizován před naplněním zastavitelné plochy Z8-1 (viz.ÚP Kvasiny a Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Kvasiny a ÚP Solnice na životní prostředí), realizace kvalitního vnějšího ozelenění podél jižní hranice plochy a realizace biokoridoru byla podmínkou vymezení této rozsáhlé plochy pro výrobu územním plánem - jednalo se o základní opatření ve Vyhodnocení vlivu plochy Z8-1 na životní prostředí k územně plánovací dokumentaci - návrhu ÚP Kvasiny. Podmínkou využití plochy Z8-1 Výroba a skladování - VT vymezené ÚP Kvasiny je platným územním plánem definována podmínka zpracování územní studie. Tato podmínka byla splněna pořízením „Územní studie pro zastavitelnou plochu Z8-1 v Kvasinách“ dle §30 stavebního zákona (zpracovatelem spol.Atelier T-plan s.r.o., Ing.arch.Karlem Beránkem a kol.) dne 7.6.2013 a data o ní byla vložena do evidence územně plánovací činnosti, studie slouží jako podklad pro rozhodování stavebního úřadu. V souladu se SEA hodnocením k ÚP Kvasiny a ÚP Kvasiny byly vymezeny zelené pásy po obvodu rozvojových lokalit za účelem přirozenějšího zapojení do krajiny. Vymezená plocha ZI/5-2 na území obce Kvasiny je v nesouladu s touto územní studií, zasahuje do zeleně, jsou tak porušeny základní podmínky za kterých bylo umožněno plochu Z8-1 územním plánem Kvasiny vůbec vymežit.

4. V kapitole 6. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití... jsou používány pojmy, které nejsou nikde v návrhu Z1 ÚP ani v právních předpisech definovány (nepřekročitelná hranice negativních vlivů výroby; přechodné zaměstnanecké ubytování).
5. V kapitole č.6 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití... nejsou v podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití definovány základní podmínky ochrany krajinného rázu, což je v rozporu s §13 vyhlášky č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, Přílohy č.7 bod 1f, požadavky na obsah územního plánu. Zejména pro plochy výroby a skladování - průmyslová zóna - VL1 nejsou uvedeny vůbec žádné podmínky, není navrhována výšková regulace zástavby, charakter a struktura zástavby, rozmezí výměr pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.
6. V kapitole 10. je uvedeno, že „Řešení změny č.1 obsahuje 9 stran textu formátu A4. Součástí Změny č. 1 je „Výkres základního členění území“, „Hlavní výkres“, „Výkres veřejně prospěšných staveb, asanací a opatření“ - výřezy ..v měřítku 1 : 5000“. K tomuto uvádíme, že nebyla dodržena podmínka §50 odst.3, protože nebyl doručen veřejnou vyhláškou celý návrh územního plánu (resp. změny územního plánu) a Vyhodnocení vlivů na URÚ. Návrh výkresu veřejně prospěšných staveb, asanací a opatření - výřezy uveřejněn nebyl, veřejnost ani dotčené orgány se nemohly vyjádřit k celému návrhu Z1 ÚP Kvasiny.
7. V odůvodnění Z1 ÚP Kvasiny je u vymezení Rozšíření průmyslové zóny uvedeno (kap.B1), že se jedná o soulad s rozvojovými dokumenty republikového významu. K tomuto uvádíme, že v rozvojových dokumentech republikového významu - v Politice územního rozvoje České republiky (tj. PÚR ČR ve znění Aktualizace č.1 schválené Vládou ČR usnesením č.276 ze dne 15.4.2015) tento záměr zakotven není. ORP Rychnov nad Kněžnou se nachází i mimo rozvojové oblasti a rozvojové osy vymezené PÚR, nejedná se ani o specifickou oblast sledovanou Politikou územního rozvoje ČR. Záměr není ani sledován v dokumentu „Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020“, vydaném Ministerstvem pro místní rozvoj v dubnu 2013, ORP Rychnov nad Kněžnou nepatří ani mezi státem podporované regiony dle tabulky č.6 dokumentu.
8. Zpracovatel Z1 ÚP Kvasiny je shodný se zpracovatelem Z1 ÚP Solnice, je mu tedy známa existence schválené Zprávy o uplatňování ÚP Solnice (dne 10.3.2014 usnesením č.16/2014) - viz. kap. A1 odůvodnění Z1 ÚP Solnice, vůbec se však tímto dokumentem nezabývá. K tomu je nutné uvést, že v této zprávě o uplatňování, která byla řádně projednána dle §55 a §47 zák.183/2006 Sb. stavebního zákona a vložena následně do evidence územně plánovací činnosti vedené Krajským úřadem. Ze zprávy jasně vyplývá, že požadavek na vymezení ploch pro průmyslovou zónu - záměr označený PZ1- plocha průmyslové zóny Kvasiny - Rychnov nad Kněžnou - Solnice byl vymezením zastavitelných ploch pro výrobu splněn již přímo v Územním plánu Solnice a v Územním plánu Kvasiny. Měly by být následně řešeny a eliminovány negativní dopady na udržitelný rozvoj v území uplatněním požadavku ZÚR, změnou č.1 ÚP Kvasiny jsou však vymežovány další zastavitelné plochy pro výrobu ve velkém rozsahu. Pro doplnění uvádíme, že v projednávaném návrhu aktualizace ZÚR č.1 jsou požadované dopravní stavby vymezeny, tato aktualizace však není dosud schválena a stavby nejsou realizovány. Z hlediska skutečných dopadů na udržitelný rozvoj území tedy ještě ke zmírnění dopadů z již vymezených a využitých ploch výroby nedošlo, vymežování dalších ploch pro výrobu je tedy z hlediska vlivu na URÚ nevhodné a velmi rizikové.
9. V kapitole C) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování je v návrhu Z1 ÚP Kvasiny ve vyhodnocení splnění úkolů územního plánování u úkolu „stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)“ uvedeno, že v rámci řešení změny č.1 ÚP Kvasiny nevyvstala potřeba stanovení etapizace. Zpracovatel změny územního plánu tvrzení žádným způsobem nezodpovídá, přitom v kapitole 3.3. návrhu Z1 ÚP Kvasiny je u plochy Z1/2 vyslovena podmínka „neopominutelnou podmínkou realizace průmyslové zóny v ploše Z1/2 je realizace izolačního pásma vůči navazujícímu zastavěnému území Kvasin v rámci překryvné plochy“. Jedná se tak o vnitřní rozpor návrhu Z1 ÚP Kvasiny.
10. V komplexním zdůvodnění přijatého řešení (kap F návrhu Z1 ÚP Kvasiny) je uvedeno, že podrobnějším podkladem pro návrh podmínek pro rozšíření PZ (vymezení zastavitelných ploch, řešení související technické a dopravní infrastruktury) byla studie „Průmyslová zóna Královéhradeckého kraje Solnice - Kvasiny“, kterou pro objednatele Královéhradecký kraj zpracovala společnost Valbek spol.s r.o. Tato studie však dle dostupných informací nebyla schválena (data o této studii nebyla vložena do evidence územně plánovací činnosti).
11. Ve vyhodnocení vztahu k Zásadám územního rozvoje je uvedeno, že změnou č.1 ÚP Kvasiny jsou v souladu s prioritami vymežovány zastavitelné plochy pro rozšíření průmyslové zóny Solnice - Kvasiny v návaznosti na zastavitelné a stabilizované plochy stejného funkčního určení. K tomu uvádíme:
 - zastavitelné plochy velkého rozsahu pro výrobu byly vymezeny již v Územním plánu Solnice(37 ha) a v Územním plánu Kvasiny (18 ha), odůvodnění tohoto vymezení bylo uplatněním ZÚR (resp.ÚP VÚC Orlické hory a podhůří) - vymezení průmyslové zóny krajského významu Solnice - Kvasiny (viz. odůvodnění obou ÚP)
 - v rámci pořizování ÚP Solnice došlo k redukci zastavitelných ploch oproti původnímu návrhu a v rámci pořizování ÚP Kvasiny došlo k podstatným úpravám podmínek z hlediska eliminace dopadů na URÚ na základě vyhodnocení návrhů těchto územních plánů na životní prostředí (Posouzení koncepce a doplněk SEA hodnocení, zpracované RNDr. Milanem Macháčkem, autorizovanou oprávněnou

osobou) se závěrem, že území již další zastavitelné plochy nesnese

- V platných ZÚR Královéhradeckého kraje ani v Aktualizaci ZÚR KHK nejsou uvedeny územní nároky na vymezení záměru PZ1. V posouzení ZÚR Královéhradeckého kraje z hlediska vlivů na životní prostředí zprac. firmou EMPLA AG, spol.s.r.o. Hradec Králové je ve Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů uvedeno u hodnocení PZ1 „Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, vliv hodnotit jako nulový“.

Vymezení dalších zastavitelných ploch pro výrobu změnou č. 1 ÚP Solnice a změnou č.1 ÚP Kvasiny nelze tedy zdůvodňovat uplatněním požadavku ze Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje jako nadřazeného dokumentu. Vymezení dalších zastavitelných ploch pro výrobu je nedůvodné a nevhodné z hlediska udržitelného rozvoje území, zejména vlivu na přírodu, krajinu, na lidské zdraví a sociální pilíř. Požadujeme redukci zastavitelných ploch pro výrobu označených jako „ZI/1 - VL1 Plochy výroby a skladování - průmyslová zóna“ na rozsah, který je vymezen platným Územním plánem Kvasiny, tj. vymezenou plochou Z8-1 pro funkci výroby (VT - výroba a skladování - těžký průmysl v rozsahu 17,97 ha záboru ZPF). S úpravou funkčního využití a označením jako VL - výroba lehká souhlasíme.

12. V kapitole G) Vyhodnocení využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch v návrhu Z1 ÚP Kvasiny spatřujeme vnitřní rozpor. Zastavitelná plocha pro výrobu Z8-1 vymezená v ÚP Solnice je dle tabulky využita z 50% (realizovaná fotovoltaická el. na 7,3ha a 12ha s vydanými územními rozhodnutími) a zastavitelná plocha Z8-1 vymezená v ÚP Kvasiny je dle tabulky v návrhu Z1 ÚP Kvasiny využita z cca z 10% (zpevněné plochy 2,2ha). Je zjevné, že plochy jsou dosud nevyužity - v Solnici zbývá minimálně 18 ha a v Kvasinách minimálně 16 ha pro zástavbu, tyto plochy není nemožné využít - jsou vytvořeny podmínky pro jejich využití (v Kvasinách byla pro plochu Z8-1 pořizena a schválena územní studie). Odůvodnění vymezení dalších zastavitelných ploch změnami ÚP Kvasiny a ÚP Solnice je opřeno o Usnesení vlády ČR č.97 k zabezpečení investiční přípravy akce Rozšíření strategické průmyslové zóny Solnice - Kvasiny a zlepšení veřejné infrastruktury v Královéhradeckém regionu ze dne 9.2.2015 a jeho přílohou Memorandum o spolupráci uzavřeným mezi Vládou ČR, Královéhradeckým krajem a společností ŠKODA Auto a.s. K tomu lze konstatovat, že v předmětném usnesení vlády ani jeho přílohách nejsou uvedeny žádné konkrétní územní nároky

- číselné uvedení požadovaných záborů ZPF a PUPPFL přímo pro průmyslovou zónu, tedy pro další zastavitelné plochy ve funkci výroba, není ani slovně přímo vyjádřeno, že by mělo dojít k rozšíření zastavitelných ploch pro výrobu. O záborech ZPF se mluví v Memorandu, které je přílohou usnesení vlády, a to v souvislosti s podporou realizace projektů technicky souvisejících se zónou, tj.obchvaty dotčených měst a obcí, technické infrastruktury, protipovodňová opatření apod. (viz.příloha usnesení). Usnesením vlády a memorandumem je ukotvena povinnost společnosti ŠKODA Auto a.s. investovat ve svém závodě v již existujících navazujících průmyslových zónách (viz.bod 1.2.memoranda) a vytvořit a po dobu pěti let udržet 1300 nových pracovních míst. Tomuto závazku může společnost ŠKODA Auto a.s. snadno dostát, protože prostou interpolací lze dovodit, že na ploše 16ha lze vytvořit výrobní provoz pro vytvoření pracovních míst pro 1300 osob, když na stávající výrobní ploše cca 38ha je zaměstnáno cca 4000 kmenových zaměstnanců (zdroj Výroční zpráva 2014 a zprávy z tisku) plus pravděpodobně několik dalších stovek agenturních a subdodavatelských pracovníků. Pro dalších předpokládaných 400 pracovních míst u dodavatelů, které memorandum uvádí, je zjevně možné zajistit pracovní uplatnění v provozech na zbývajících 18-ti hektarech nevyužitých zastavitelných ploch Z8-1 vymezených v ÚP Solnice. Z toho jednoznačně vyplývá, že kapacita zóny je dostatečná. Vláda a Královéhradecký kraj pak má dle usnesení a memoranda podpořit a realizovat projekty, které zmírní dopad na přetěžovanou veřejnou infrastrukturu a na sociální, zdravotní a občanskou vybavenost včetně dopadu na životní prostředí. Vymezení dalších zastavitelných ploch pro výrobu změnou č.1 ÚP Solnice a změnou č.1 ÚP Kvasiny je zjevně v rozporu s §55 odst. 4 stavebního zákona, nebyla prokázána nemožnost využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeba vymezení nových zastavitelných ploch.

13. Zásadně nesouhlasíme s celkovým hodnocením v kap.I) ve shrnutí odůvodnění návrhu Z1 ÚP Kvasiny, že předloženým urbanistickým řešením nevzniká nebezpečí ohrožení podmínek současných ani budoucích generací, a že je jeho řešení nezbytným krokem k zajištění cílů územního plánování. V dokumentu SEA hodnocení se nacházejí zjevné chyby a zavádějící údaje (viz.připomínky), nelze tedy vyvozovat, že byl návrh Z1 ÚP Kvasiny posouzen ze všech podstatných hledisek a že předloženým urbanistickým řešením nevzniká nebezpečí ohrožení podmínek současných ani budoucích generací, a že je jeho řešení nezbytným krokem k zajištění cílů územního plánování. Jak z uvedených připomínek k Vyhodnocení SEA (viz.níže) vyplývá, zpracovatel SEA se nezabývá základními aspekty návrhu Z1 ÚP Kvasiny na udržitelný rozvoj území, hodnocení je prováděno bez zohlednění stávajícího stavu území, bez vyhodnocení souvislostí v širších vztazích (synergické a kumulativní vlivy ve vztahu k ÚP Solnice a ÚP Rychnov nad Kněžnou a jejich pořizovanými změnami), nejsou relevantně popsány a zdůvodněny závěry ke kterým zpracovatel došel. Zpracovatel Z1 ÚP Kvasiny pak tyto závěry posuzovatele SEA bez dalšího přijímá.

B. Připomínky k Vyhodnocení předpokládaných vlivů změny č.1 ÚP Kvasiny na udržitelný rozvoj území (dále jen SEA Kvasiny)

14. V kapitole A.II Zhodnocení vztahu Změny č.1 ÚP Kvasiny k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni je pouze konstatováno, zda se o vztah k uvedené koncepci jedná, nebo nejedná (číselné hodnocení indikátoru 1 nebo 0), není uvedeno zhodnocení vztahu, tj. zda se jedná o vztah pozitivní (prospěšný k dosažení cíle koncepce) nebo negativní. Není uveden charakter vazby ke koncepci a jak je vliv v návrhu změny č.1 ÚP Solnice řešen, což je rozpor s metodikou, kterou uvádí zpracovatel vyhodnocení SEA jako vzor postupu hodnocení (viz.čl.III.2 a Příloha č.2 metodiky). Dále v této kapitole zpracovatel SEA uvádí, že ve vztahu k následujícím strategickým dokumentům (resp.jejich částem) nemá uplatnění Změny č.1 ÚP Kvasiny žádný vliv na dosažení cíle:

- Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny ČR (3.1.Krajina, bod 4)
- Zásady urbanistické politiky (snižovat emise skleníkových plynů)
- Program rozvoje Královéhradeckého kraje 2014-2016 (body 3.3 a 4.4)

S tímto nesouhlasíme - Návrh Z1 ÚP Kvasiny má vliv na ÚSES, na ovzduší, bezpečnost obyvatel, ekosystémy a zemědělství.

15. Nesouhlasíme s hodnocením předpokládaného vývoje území bez uplatnění změny č.1 ÚP Kvasiny (kap.A.IV.2). K využití plochy tzv.“manipuláku“ již byly vytvořeny předpoklady v platném Územním plánu Kvasiny a v současné době je zde vytvořeno kapacitní parkoviště. Jako „brownfield“ tuto lokalitu kvalifikovat nelze. Že odmítnutí změny navrhované v Z1 ÚP Kvasiny (navrhováno parkoviště - plocha PI/1) by mohlo vést v této lokalitě k prostorové segregaci je tvrzení nesmyslné. Co zpracovatel SEA myslí „promarněním plného využití hospodářského potenciálu oblasti“, když hospodářský potenciál ani nezkoumá ani nehodnotí, není jasné, je jím však odůvodňována potřeba schválení Z1 ÚP Kvasiny.

16. V kapitole A.III Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna Změna č.1 ÚP Kvasiny a v kapitole A.IV.4 Kvalita ovzduší (v oddílu Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněny Změny č.1 ÚP Kvasiny významně ovlivněny) jsou uvedeny nepravdivé údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území - zejména o kvalitě ovzduší. Z veřejně přístupného portálu Českého hydrometeorologického ústavu jsme zjistili, že zpracovatel SEA používá průměrné koncentrace za roky 2010-2014 s tím, že uvádí, že „v území lze očekávat“ tyto hodnoty, což při rozvoji průmyslové výroby a s ní související dopravy si lze jen těžko představit (jedná se o hodnoty koncentrací za stavu v letech 2010-2014, tedy dokonce ještě před rozvojem výroby v r.2015 a 1.pol.2016). V případě imisí benzenu dokonce tvrdí, že lze v území očekávat hodnoty nižší, než jsou průměrné hodnoty roční koncentrace za roky 2010-2014 (tj. 1,2 mg.m⁻³ namísto naměřených 1,4 mg.m⁻³), předpoklad snížení hodnot nezdůvodňuje. U hodnot nejvyšších denních koncentrací SO₂ zpracovatel SEA hodnocení konstatuje, že se pohybuje bezpečně pod hranicí imisního limitu LV=125^μg.m⁻³, skutečnost, že se jedná jen o limit pro ochranu zdraví však neuvádí. Limit pro ochranu ekosystémů a vegetace L=20^μg.m⁻³ již je dle hodnot ČHMÚ v případě koncentrací SO₂ překročen. Hodnoty koncentrací imisní zátěže dalšími látkami s negativním vlivem na lidské zdraví, jako jsou xyleny, fluor, olovo, organické sloučeniny apod. nejsou ve vyhodnocení SEA uvedeny vůbec, přičemž v řešeném území jsou již nyní zvýšené hodnoty těchto látek (např. olovo - 7,7 ng. m⁻³, arsenu - 1,3ng. m⁻³).

17. S dalším argumentem uvedeným ve vyhodnocení SEA, že vymezením rozsáhlých ploch pro výrobu na zemědělských půdách lze očekávat výrazný pozitivní vliv na kvalitu ovzduší (uveden negativní jev - prašnost v období zemědělských činností i celého období bez vegetace), rovněž nesouhlasíme. Při zemědělské činnosti vznikají emise suspendovaných částic frakce PM₁₀. Z hlediska účinku na lidské zdraví však nepředstavují takové riziko jako emise částic z dopravy, která produkuje částice o velikosti jednotek až stovek nm. Tyto částice obsahují těžké kovy a perzistentní organické látky. Navrhovaná urbanistická koncepce sice potlačí emise ze zemědělské činnosti, zároveň však způsobí nárůst emisí, které pro lidské zdraví představují mnohem větší riziko. Kvalitu ovzduší ovlivní také samotná stavební realizace urbanistické koncepce, která může trvat několik let. Zvýšení intenzity dopravy v dané lokalitě může mít také negativní vliv i na imisní situaci benzo(a)pyrenu. I v případě, že by nebyl v plochách výroby umístěn stacionární zdroj emisí B(a)P (na znečištění benzo(a)pyrenem se podílí nejen vytápění pevnými palivy, ale i doprava!), lze tedy očekávat další zvýšení hodnot, které již dnes překračují imisní limit.

18. Z hlediska zásahu do krajinného rázu nesouhlasíme s tvrzením, že zastavitelná plocha ZI/2 bude z hlediska pohledového exponována minimálně a že negativní vliv na krajinné panorama bude lokálního charakteru a bude akceptovatelný. Právě vzhledem ke konfiguraci terénu, tedy umístění staveb na vyvýšeném terénu bude negativní vliv na krajinné panorama charakteru regionálního. Zpracovatel SEA uvádí, že v řešeném území nebyl identifikován žádný významný pohledový horizont, který by z hlediska hodnocení vlivu návrhu na krajinný ráz představoval omezení. Vůbec se ve vyhodnocení nezabývá širšími souvislostmi regionu - těsnou návazností Orlických hor na řešené území a jejich hodnotou pro krajinný ráz, životní prostředí a pro rekreaci a turistickou atraktivitu regionu. Uplatněním záměrů ze změny č.1 ÚP Kvasiny bude dotčen nejen krajinný prostor vlastní obce Kvasiny, ale i širší okolí. Urbanistické a esteticko- hygienické opatření vůči průmyslové zóně, kterým má být val s realizací zeleně, bude mít funkci pouze prostorového a pohledového oddělení bydlení od průmyslových objektů, nelze očekávat pozitivní vliv na krajinný ráz z hlediska dálkových

pohledů. Nesouhlasíme s konstatováním, že změnou ÚP Kvasiny jsou naplněny zájmy ochrany krajinného rázu dané platnou legislativou a že vlivy uplatňování změny ÚP lze považovat pouze za středně významný zásah do krajinného rázu s tím, že stejně k degradaci krajinného prostoru už umístěním průmyslových areálů došlo. Takové hodnocení a závěry jsou v přímém rozporu jak s cíli a úkoly územního plánování (zejm. §18 odst.4), tak s prioritami Politiky územního rozvoje (zejm. čl. 14 a čl.20).

19. V SEA Kvasiny v kapitole A.VI.12 Celkové zhodnocení nejsou vůbec vyhodnoceny synergické vlivy návrhu změny ÚP, záměry jsou uváděny z hlediska rozsahu vlivu jako záměry s bodovým vlivem (tj. působící v řešeném území, nemající vliv na území obce ani na území 2 a více obcí) a jen záměr č.1 a 2 plochy ZI/2 a ZI/2a jsou uváděny jako lokální (působící v rámci území jedné obce), což je v přímém rozporu i s odůvodněním vymezených záměrů jako krajského významu - viz.např.kap.G) odůvodnění změny ÚP a k faktickému vlivu jako regionálního. V tabulce 9. kapitoly je zpracovatelem SEA hodnocení prezentován výrazný nepoměr mezi významností jednotlivých záměrů z hlediska hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Např. vyhodnocení vlivů jevu č.1 (vymezení zastavitelné plochy ZI/1) je hodnoceno jako lokální negativní vliv (tj. jedno minus) na ovzduší, hluk, biotopy, půdu a krajinný ráz (ačkoliv se jedná o zastavitelnou plochu pro výrobu o výměře 14,46 hektarů), zatímco jev č. 11 (vymezení LBK16 a LBC17) je hodnocen jako významný pozitivní vliv (tj. dvě plus) ačkoliv se jedná o pouhé grafické znázornění stavu v území a praktický pozitivní dopad na životní prostředí nelze očekávat, neboť jsou biocentrum i biokoridor vymezeny v nezastavěném území ve stávajícím lese, biokoridor pak částečně i v ochranném pásmu lesa. Pozitivní vliv na půdu vymezením LBK16 a LBC17, který zpracovatel SEA uvádí, je úplně nesmyslný. Jako výrazně pozitivní vliv (dvě plus) je uváděn ve vyhodnocení také vliv sledovaného jevu č. 14 (rušení zastavitelné plochy pro bydlení Z1-6 o výměře 0,85ha) a sledovaného jevu č.16 (rušení zastavitelné plochy pro bydlení Z1-4 o výměře 0,18ha) na půdu a na retenci vody v krajině, pozitivní vliv na krajinný ráz. Zpracovatel SEA tedy hodnotí zábor ZPF pro výrobu v rozsahu 14,5hektarů jako mírný negativní dopad na půdu a naproti tomu navrácení 0,2 hektarů do ZPF jako výrazně pozitivní vliv na půdu, a podobně.

20. Nesouhlasíme s tvrzením, že vymezení lokálního biocentra LBC 16 na území Solnice, LBC 17 na území Kvasin a biokoridoru LBK16 kompenzuje zrušení biokoridoru LBK 14 na území Solnice. Lokální biokoridor LBK 14 měl být realizován před naplněním zastavitelné plochy Z8-1 (viz.ÚP Kvasiny a Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Kvasiny a ÚP Solnice na životní prostředí), realizace tohoto biokoridoru byla podmínkou vymezení této rozsáhlé plochy pro výrobu územním plánem - jednalo se o základní opatření ve vyhodnocení vlivu plochy Z8-1 na územně plánovací dokumentaci. Podmínkou prostorového uspořádání ploch Výroba a skladování - VT vymezených ÚP Solnice je platným územním plánem definována realizace zelených pásů po obvodu rozvojových lokalit za účelem přirozenějšího zapojení (do krajiny), rezignací na realizaci těchto konkrétních opatření pro zmírnění dopadů na přírodu a krajinu z vymezené plochy Z8-1 nelze obhajovat jejich rušení. Dle územního plánu Solnice měly být pozemky ZPF v ploše koridoru částečně zalesněny v šířce min.15m a měl být doplněn břehový porost. Tato navrhovaná opatření nebyla realizována, nefunkčností LBK 14 však nelze pak odůvodňovat jeho vyjmutí z územního plánu jeho pořizovanou změnou. Naproti tomu LBC17 a LBK16 jsou vymezeny v ploše stávajícího Černého lesa (biokoridor LBK16 částečně v plochách NZ v ochranném pásmu lesa), jedná se už nyní o přirozené lokality, kde není územními plány (ÚP Kvasiny, Solnice, Lukavice, Rychnov n.Kn.) umožněna zástavba a činnosti snižující hodnotu území. Pouhé grafické označení zelenou šrafou za prvek ÚSES nelze považovat za přínosy pro životní prostředí, protože ve skutečnosti žádné nenastanou. Nic nového směrem k vytvoření nového funkčního systému ÚSES s pozitivním vlivem na životní prostředí není změnami územních plánů Solnice a Kvasiny navrhováno. Z výše uvedeného vyplývá potřeba ponechání biokoridoru LBK 14 vymezeného v ÚP Solnice a v ÚP Kvasiny, jedná se o významný prvek ekologické stability jak z hlediska ochrany přírody a krajiny - zejm. krajinný ráz a prostupnost území, a z hlediska zmírnění dopadů výroby na lidské zdraví, šíření hluku, světelného znečištění a v neposlední řadě z estetického hlediska.
21. Vyhodnocení SEA se vůbec nezabývá vlivy z dopravy generované vymezením zastavitelných ploch, neidentifikuje je jako záporný vliv na životní prostředí, ačkoliv se beze sporu jedná o nadmírný dopad vymezení průmyslové zóny. Nezohledňuje synergické vlivy z dopravy a výroby.
22. V části D - Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech se zpracovatel SEA zabývá pouze doporučeními plynoucími ze studie „Dopady rozšíření průmyslové zóny Kvasiny na Královéhradecký kraj“ kolektivu autorů z VŠE v Praze. K tomuto uvádíme, že se nejedná o studii vloženou do systému evidence územně plánovací činnosti (nejedná se tedy o studii schválenou a registrovanou) a že je tato studie vypracována k roku 2014, která pracuje s údaji z roku 2013 a staršími. Naopak se zpracovatel SEA vůbec nezaobírá dokumenty, které jsou platné. Dne 10.3.2014 byla Zastupitelstvem města Solnice na veřejném zasedání usnesením č.16/2014 schválena Zpráva o uplatňování územního plánu Solnice (která byla řádně projednána dle §55 a §47 zák.183/2006 Sb.stavebního zákona a vložena následně do evidence územně plánovací činnosti vedené Krajským úřadem. Dále se vůbec nezmiňuje a nezohledňuje územní studii "Územní studie pro zastavitelnou plochu Z8-1 v Kvasinách", která je neopominutelným podkladem pro rozhodování v území (byla pořizována dle §30 stavebního zákona, schválena 7.6.2013 a data o ní byla vložena do evidence ÚPC), ačkoliv vymezení koridoru páteřní přístupové komunikace ZI/5-2 (v Z1 ÚP Solnice - zasahující na území Kvasiny) je v přímém rozporu s touto studií. Také si nedokážeme představit, že by v rámci doplňujících průzkumů a rozborů zpracovatel SEA nezjistil skutečnosti, které nebyly podchyceny v územně analytických podkladech (Aktualizace ÚAP 2014). Jako

zpracovatel aktualizace ÚAP 2016 konstatujeme, že vzhledem ke změnám v území v průběhu roku 2015 a první poloviny 2016 identifikujeme mnoho nových skutečností, týkajících se všech tří pilířů udržitelného rozvoje území.

23. V části F - Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - shrnutí je bez dalšího konstatováno, že urbanistická řešení navrhovaná změnou územního plánu směřují k respektování principů trvale udržitelného rozvoje, který by měl zajistit možnost uspokojovat životní potřeby současným obyvatelům města i budoucím generacím a přitom nezatěžovat nadměrně životní prostředí a nesnižovat ekologickou stabilitu krajiny a rozmanitost přirozených stanovišť, biotopů a organismů. Není zdůvodněno, jak zpracovatel SEA došel k závěru, že jsou naplněny 3 základní pilíře, tj. sociální rozvoj, ochrana životního prostředí a šetrné využívání přírodních zdrojů a udržení vysoké a stabilní úrovně ekonomického růstu a zaměstnanosti, když např. sociální pilířem se nezabývá vůbec a k hospodářskému pilíři uvádí, že neschválení koncepce Z1 ÚP Kvasiny by znamenalo promarnění plného využití hospodářského potenciálu oblasti, aniž by tento potenciál jakkoli zkoumal, definoval či hodnotil. Z předloženého dokumentu vyplývá, že se zpracovatel vůbec nezabýval následujícími oblastmi a nezohledňoval tyto skutečnosti (viz. Metodika MMR):

* sociální pilíř

- veřejná dopravní a technická infrastruktura
- sociodemografické podmínky (nezaměstnanost regionu je nejnižší v celé České republice - aktuální nezaměstnanost v Okrese Rychnov nad Kněžnou k 30.4.2016 dle Úřadu práce ČR je 2,2%, vliv nových zaměstnavatelů na stávající provozy a služby, trh práce - poptávka výrazně převyšuje nabídku, demografický vývoj...)
- bydlení (možnosti bydlení, ceny bytů a domů,...)
- rekreace
- zájmy bezpečnosti a obrany území (kriminalita)

*hospodářský pilíř

- ekonomická funkce území
- rozvojový potenciál území
- struktura podnikatelských subjektů
- trh práce
- zdroje a užití veřejných rozpočtů

* environmentální pilíř

Zpracovatel SEA nevyhodnocuje základní disproporce vzájemné vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje, které nejvíce ovlivňují udržitelný rozvoj území, nezabývá se porovnáním se stávajícím stavem. Nenachází rizika, střety a ohrožení pro území, bez jakýchkoliv opatření a podmínek schvaluje navržené řešení Z1 ÚP Kvasiny s tím, že odmítnutí navrženého řešení průmyslové zóny by znamenalo promarnění plného využití hospodářského potenciálu oblasti a v konečném důsledku by neschválení změny ÚP mohlo výhledově znamenat vznik nerovnováhy mezi jednotlivými pilíři URÚ. V čem spatřuje riziko nerovnováhy však uvedeno a zdůvodněno není.

24. Zpracovatel SEA se omezuje v dokumentu na uvedení obecných prohlášení, která však nejsou prověřena a aplikována na řešené území a jeho okolí. O roli sousední obce - Města Rychnov nad Kněžnou, které je obcí s rozšířenou působností, a jeho roli ve vztahu k vyhodnocení pilířů URÚ (zejména sociálního a hospodářského) není v SEA vyhodnocení ani zmínky. Přitom dle našich zjištění v rámci pořizované aktualizace ÚAP 2016 jsou dopady z Průmyslové zóny Solnice - Kvasiny evidentní již dnes:

- nedostatek pracovních sil zejména v technických provozech, které vede až k existenciálním problémům tradičních zaměstnavatelů v území (výroba i služby).
- problémy se začleněním lidí z jiných sociálních kultur bez vazby a vztahu k místu - zvýšení kriminality - viz. zpráva Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje „Vyhodnocení roku 2015 z pohledu kriminality“ z 28.1.2016, kde je jako jeden ze dvou hlavních kriminogenních faktorů úz. odboru RK uvedeno: „Výrobní komplex Škoda Auto a.s., pracoviště Kvasiny, které na sebe váže vysoký počet zaměstnanců nejen z ČR, ale i cizinců, zejména z Polska a Slovenska“ a vyjádření ředitele úz. odboru RK v tisku.
- zatížení města dopravou - průjezd města po silnici I/14 - vliv na pohodu bydlení, rekreace,...celkově život ve městě; dopravní kolize
- zvýšená poptávka po realizaci ubytoven, kdy nevhodným umístěním vznikají vzájemné disproporce ve využití území
- zvýšení cen bytů a domů, nedostatečná nabídka bytů a domů,

25. Zásadně nesouhlasíme s celkovým hodnocením ve shrnutí SEA hodnocení, že byl návrh Z1 ÚP Kvasiny posouzen ze všech podstatných hledisek a že předloženým urbanistickým řešením nevzniká nebezpečí ohrožení podmínek současných ani budoucích generací, a že je jeho řešení nezbytným krokem k zajištění cílů územního plánování. Jak z výše uvedených připomínek vyplývá, zpracovatel SEA se nezabývá

základními aspekty návrhu Z1 ÚP Kvasiny na udržitelný rozvoj území, hodnocení je prováděno bez zohlednění stávajícího stavu území, bez vyhodnocení souvislostí v širších vztazích (synergické a kumulativní vlivy ve vztahu k ÚP Solnice a ÚP Rychnov nad Kněžnou a jejich pořizovanými změnami), nejsou relevantně popsány a zdůvodněny závěry ke kterým zpracovatel došel.

Vyhodnocení pořizovatele:

1. Plocha ZI/4 je vpuštěna na základě připomínky obce Kvasiny

2. označení VL bylo opraveno na DS. Lokalita PI/1 byla vymezena v době zpracování návrhu změny (datovaná 3/2016). Stavební povolení nabylo právní moci 14. 4. 2016, k realizaci parkoviště s cyklostezkou došlo následně. Do stavu bude zahrnuta pouze část lokality PI/1 v rozsahu dle povolení a následné realizace, zbytek plochy bude ponechán v ploše PI/1. Vymezený úsek cyklostezky bude vyznačen jako stav, včetně úpravy vymezení WD1.

O přínosu realizace parkoviště na zanedbané ploše tzv. manipuláku nelze pochybovat, neboť využití této plochy pro daný účel a navazujících úprav, včetně vymezení cyklopruhu, nepochybně směřuje k vyšší kvalitě prostředí v této lokalitě. Definice brownfield: nemovitost (pozemek, objekt, areál), která není efektivně využívána, je zanedbána a případně i kontaminována. Vzniká jako pozůstatek průmyslové, zemědělské, rezidenční či jiné aktivity. Brownfield (z angličtiny, česky „hnědé pole“) je urbanistický termín označující nevyužívané území. Může se jednat o jednotlivé budovy, komplexy budov, areály s budovami nebo jen plochy bez budov. Patří sem nevyužívané zemědělské a průmyslové stavby a areály, nevyužitá dopravní stavby a skladové prostory...

3. na základě konzultací s DO je koridor ZI/5-2 z jižního okraje k.ú. Kvasiny stáhnout pouze na hranici k.ú. Kvasiny, neboť se počítá s jeho umístěním především na k.ú. Solnice. Dochází tedy k jeho zúžení za hranici k.ú. Kvasiny, bude však procházet podél jižní (východním směrem) a východní hranice v zastavitelné ploše Z8-1, neboť je nutno tímto koridorem napojit lokalitu ZI/2. Tato část koridoru je vymezena ve funkci DS - Plochy dopravní infrastruktury silniční, nebude tedy vyznačen funkcí překryvnou.

- územní studie byla zpracována v době, kdy nebyly známy požadavky na rozvoj PZ vyplývající z usnesení vlády České Republiky č. 97 ze dne 9. 2. 2015, proto již v některých podrobnostech územní studie neodpovídá současným potřebám na využívání území. Po vydání Z1 bude při rozhodování v území pokrytém Územní studií nutno k těmto novým skutečnostem přihlídnout. Územní studie je územně plánovací podklad, od kterého je možno se při rozhodování v území v odůvodněných případech odchýlit. Navržená komunikace ZI/5-2 vedená po obvodu plochy Z8-1 sama o sobě neznamená významnější zásah do celkového řešení lokality Z8-1 dle zpracované územní studie. Podíl zeleně v lokalitě Z8-1 je zakotven v podmínkách využití lokality Z8-1 a bude nutno pouze upřesnit konkrétní plochu pro zeleň v navazujících dokumentacích v závislosti na plánované komunikaci. Základní podmínky využití plochy Z8-1 nejsou tímto porušeny, neboť plošný koeficient zastoupení zeleně daný územním plánem není závislý na podrobnějším vnitřním členění plochy Z8-1. Dle grafické části ÚS je pás zeleně označen jako „převážně nezastavitelné plochy – vnitropodniková zeleň izolační a okrasná“, z této formulace jednoznačně nevyplývá, že by do této plochy nemohly být umístovány komunikace. (zhodnocení vztahu řešení Změny č. 1 k výše uvedené ÚS je uvedeno v závěru kap. F) Odůvodnění Změny č. 1).

Vymezení LBK 14 se netýká území obce Kvasiny, tento koridor je řešen v rámci Změny č. 1 ÚP Solnice, S vymezením LBK14 se ve Změně č. 1 ÚP Solnice počítá. Bude základem zeleného pásu, který bude procházet celou PZ za účelem zajištění prostupnosti tohoto urbanistického celku. Tento pás bude mít vliv na zmírnění dopadů výroby na lidské zdraví, šíření hluku, světelného znečištění a v neposlední řadě z estetického hlediska.

4. Nepřekročitelná hranice negativních vlivů výroby byla v projednávané dokumentaci popsána (kap. f Odůvodnění) následujícím způsobem: „S ohledem na nutnost zajištění ochrany obytného prostředí před nepříznivými vlivy výroby je do Změny č. 1, resp. grafické části zanesena tzv. Nepřekročitelná hranice negativních vlivů výroby. Jedná se o požadavek ochrany nejbližších ploch bydlení, resp. chráněných prostorů, v návaznosti na plošně nejvýznamnější plochu výroby v Kvasinách – průmyslovou zónu. Hranice je vedena podél hranice stabilizovaných a zastavitelných ploch průmyslové zóny ve směru severním, resp. severozápadním, a to z důvodu, že plochy bydlení umístěné tímto směrem by mohly být negativně ovlivněny jednak z této plochy, jednak z plochy průmyslové zóny na východní hranici k.ú. Solnice. Ochrana je nutno zajistit i z hlediska kumulativních vlivů z obou významných areálů. Ve Změně č. 1 navržená ochrana se nevztahuje na stávající povolené provozy v areálu provozované (které hygienické limity splňují), ale vztahuje se k případnému umístování nových provozů výroby a skladování, změně druhu výroby či zkapacitnění stávajících výrobních či skladovacích provozů v plochách VL a VL1“. Formulace včetně jejího zakresu byla konzultována s příslušným DO, který uplatnil ke Změně č. 1 souhlasné stanovisko. Zákes je obsažen jak v HV tak v KOV, je však zvolena jiná grafická značka, aby byla hranice v grafické části dokumentace lépe čitelná. Ve smyslu výše uvedeného byly doplněny pojmy do definic v úvodu Odůvodnění Změny č. 1 Dle výše uvedeného a v souladu se zákonem o ochraně

veřejného zdraví budou veškeré nové zdroje hluku posuzovány ve vztahu k chráněným venkovním a vnitřním prostorům staveb. Účelem řešení Změny č. 1 je veřejný zájem na maximální ochraně ploch bydlení před možnými negativními vlivy z výroby. Stanovení nepřekročitelné hranice negativních vlivů výroby bylo kladně hodnoceno v průběhu projednání Změny č. 1 jak v rámci vlastního vyhodnocení vlivů Změny č. 1 na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území, tak ze strany DO (stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví – KHS, Kr.Ú. Královéhradeckého kraje, odbor ŽP jako příslušný úřad vyjadřující se dle § 50, odst. 5 stavebního zákona).

5. ve stávajícím ÚP jsou podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu stanoveny jednak v regulativech v kap. 6, jednak pro vlastní zastavitelné plochy v kap. 3.3 – 3.4. Změnou č. 1 jsou podrobně řešeny podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu funkcí a konkrétních ploch, které jsou předmětem řešení Změny č. 1. Podmínky využití zastavitelných ploch, ploch přestavby a ploch s rozdílným způsobem využití, včetně stanovení podmínek prostorového uspořádání a ochranného rázu, které se netýkají předmětu řešení Změny č. 1 byly předmětem řešení v současnosti platného ÚP Kvasiny. Pro zastavitelnou plochu Z8-1 byly stanoveny podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu ve schváleném ÚP Kvasiny. Změnou č. 1 jsou stanoveny podrobné podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro lokalitu ZI/2. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu v lokalitě ZI/2 a ve funkci VL1 byly upřesněny na základě konzultací s DO, který má v kompetenci ochranu krajinného rázu. Lze konstatovat, že uvedené podmínky jsou v souladu s požadavky vyplývajícími z vyhlášky 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů a plně odpovídají vymezované funkci VL1. Jsou formulovány způsobem, jehož účelem je možnost realizace strategické průmyslové zóny za současných požadavků na zmírnění jejich dopadů na okolní prostředí a krajinný ráz.

6. „Výkres veřejně prospěšných staveb, asanací a opatření“ – výřezy byl v kap. 10 dokumentace Změny č. 1 uveden chybně. Z vlastního řešení Změny č. 1 bylo zřejmé, že ke změně VPS nedošlo, tudíž nebyl ani výkres VPS ve Změně č. 1 obsažen. Ten nebyl mimo jiné uveden ani v úvodu Změny č. 1 v obsahu. Nejedná se tedy o nedodržení podmínky §50 odst.3 stavebního zákona. Výše uvedené připomínkové údaje budou uvedeny do souladu s vlastním řešením Změny č. 1. Po společném jednání došlo k úpravě řešení Změny č. 1, která má na VPS vliv, součástí upraveného návrhu Změny č. 1 je tedy i výkres VPS.

7. V odůvodnění Změny č. 1 je uvedeno podrobné vyhodnocení souladu s PÚR ve znění Aktualizace č. 1 včetně vyhodnocení Změny č. 1 k jednotlivým prioritám územního plánování (viz *Odůvodnění – úvod kap. B1*), je doplněno i o vyhodnocení souladu s dokumentem „Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020“ a strategickými rozvojovými dokumenty Královéhradeckého kraje (viz *Odůvodnění – úvod kap. F*). Souladem s UR, a dalšími strategickými dokumenty se pak zabývá i vyhodnocení vlivů Změny č. 1 na životní prostředí a udržitelný rozvoj území.

8. ze zprávy o uplatňování ÚP Solnice vyplývají pouze požadavky na řešení území obce Solnice. Do Odůvodnění Změny č. 1 ÚP Kvasiny přesto byl doplněn komentář ke *Zprávě o uplatňování ÚP Solnice z roku 2014 - uvedeno v kap. F) Odůvodnění Změny č. 1, vyhodnocení souladu se ZÚR je uvedeno v kap. B) Odůvodnění*.

9. na základě provedených konzultací s DO nedošlo ke stanovení podmínky etapizace. Jednalo by se o neúčelné řešení s ohledem na nutnou koordinaci odtěžování zeminy v souvislosti s realizací PZ, která bude využita na zemní val, v podmínkách využití plochy bylo provedeno doplnění podmínek prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro lokalitu ZI/2. Podrobněji viz kap. F) Odůvodnění

10. jako podkladu pro zpracování ÚPD se vychází ze všech dostupných podkladů. Pro Zpracování Změny č. 1 byla jako podklad použita výše uvedená a rovněž Technická studie Rozšíření strategické průmyslové zóny Královéhradeckého kraje Solnice – Kvasiny (Valbek spol. s r.o., 5/2016), které se zabývaly podrobnějším prověřením možností dopravního řešení budoucí PZ a prověřováním technického řešení sítí TI, včetně projednání možností těchto řešení s příslušnými správci technické a dopravní infrastruktury, Stavební zákon výslovně neukládá povinnost použít pro zpracování ÚPD pouze registrované územní studie. V takovém případě by pak nebylo možno využívat mnoha podkladů, které jsou významným podkladem v projekční činnosti ÚPD. Jedná se např. o studie odkanalizování, studie odtokových poměrů, generely zeleně, technické infrastruktury apod. Využití studií zpracovaných spol. Valbek spol. s r.o. je v souladu s § 19 stavebního zákona, neboť úkolem územního plánování je zjišťovat a posuzovat stav území, stanovovat koncepci rozvoje území s ohledem na podmínky v území. Výše uvedené studie vypovídají o stavu území či podrobněji prověřují podmínky, na základě nichž je možno navrhnout změny v území.

11. V rámci projednání ÚP Solnice byla pro realizaci PZ (funkce VT) vymezena zastavitelná plocha Z8-1, jejíž rozsah není Změnou č. 1 řešen. V rámci projednání ÚP Kvasiny došlo k upřesnění podmínek prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro lokalitu Z8-1. Tyto podmínky nejsou Změnou č. 1 měněny. Vyhodnocení řešení Změny č. 1 ve vztahu k ZÚR je podrobně popsáno v kap. B2 Odůvodnění Změny č. 1, podrobné vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch PZ je podrobně popsáno v kap. G) Odůvodnění Změny č. 1 ÚP Solnice. Lze konstatovat, že v hodnocení vlivů na ŽP ÚP Solnice, V závěrech ÚP Kvasiny a v doplňku SEA hodnocení ÚP Kvasiny není jednoznačně uvedeno, že rozvojové limity území jsou plochami vymezenými v ÚP Kvasiny a ÚP Solnice zcela vyčerpány. Jsou konstatovány možné vlivy vymezení zastavitelných ploch a uvedena doporučení pro

jejich zmírnění. Řešení Změny č. 1, které bylo rovněž posouzeno z hlediska vlivů na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území obsahuje mimo návrhu ploch pro rozšíření PZ i návrh opatření na eliminaci případných vlivů PZ.

12. Vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch PZ je podrobně popsáno v kap. G) Odůvodnění Změny č. 1 ÚP Kvasiny

13. Po projednání s DO došlo k úpravě řešení Změny č. 1 ve prospěch vyšší ochrany území, resp. ve prospěch opatření za účelem zmírnění vlivů na okolní prostředí. Bylo doplněno Odůvodnění Změny č. 1 a rovněž došlo k podrobnějšímu doplnění dokumentace Vyhodnocení vlivů na ŽP a na udržitelný rozvoj území, které reaguje jednak na změny řešení Změny č. 1, jednak na došlé připomínky a upozornění na případné nedostatky. Ve smyslu výše uvedeného došlo i k úpravě shrnutí obsaženého v kap. I) Odůvodnění Změny č. 1 ÚP Kvasiny.

14. vyhodnocení v kap. All. bylo přepracováno a doplněno, vyhodnocení vztahu je nyní provedeno slovně.

15. v době průzkumu byla na části lokality PI/1 skládka inertního stavebního odpadu, což neodpovídalo potenciálu území ani plánovanému funkčnímu využití území stanoveném v platném ÚP, proto byla lokalita klasifikována jako tzv. „brownfield“ - prostorově segregované zanedbané území (fotodokumentace k dispozici u zpracovatele). Dle názoru posuzovatele je potenciál daný již současným významem průmyslové zóny Solnice – Kvasiny nejen pro nejbližší okolí, ale i Královéhradecký kraj, což dokládá požadavek na rozšíření PZ Solnice – Kvasiny vycházející z usnesení vlády a plánování souvisejících investic do veřejné dopravní infrastruktury celé oblasti.

16.- stávající úroveň imisní zátěže sledovaných škodlivin v území lze reprezentativně vyhodnotit na základě dat z rozptylové studie ČHMÚ Praha zpracované pro stanovení OZKO. Jedná se o nejreprezentativnější podklad pro sledované území, jelikož nejbližší stanice imisního monitoringu se nachází v Rychnově nad Kněžnou v areálu rozvodny (s manuálním měřicím programem – tedy bez kontinuálního sledování imisní zátěže). Nejbližší stanice automatického imisního monitoringu se nacházejí v Hradci králové a v Pardubicích, takže jejich údaje jsou pro sledované území Solnice zcela nerelevantní. Jelikož v době dokončování vyhodnocení ještě nebyly k dispozici data za pětiletí 2011 – 2015, byly použity pětileté průměry 2010 - 2014. V území jsou v současnosti oznámeny následující záměry: Rozvoj areálu a provozních činností společnosti Auto SAS s.r.o., Solnice, Dodavatelský park Solnice, Rozšíření haly svařovny M1, Zvýšení flexibility montáže - Kvasiny. Příspěvky těchto záměrů logicky nejsou v daných pětiletých průměrech zahrnuty. Z výsledků rozptylových studií, které byly zpracovány v rámci jednotlivých zjišťovacích řízení však vyplývá, že jejich emisní působení je pouze lokální (stacionární zdroje) resp., v oblasti nejbližší obytné zástavby nevýznamné (doprava).

- imisní mapa koncentrací benzenu byla vyměněna za aktuální (2010 – 2014), původně zde bylo uvedeno pětiletí 2009 – 2013 (vyhodnocení bylo zpracováváno kontinuálně od podzimu 2014, kdy imisní mapy OZKO pro pětiletí 2010-2014 ještě nebyly k dispozici a při aktualizaci nebyla mapa vyměněna. (Pozn. imise benzenu v mapách jsou v $\mu\text{g.m}^{-3}$ nikoli v ng.m^{-3}).

- imisní koncentrace SO_2 pro ochranu ekosystémů - doba průměrování - kalendářní rok a zimní období 1. října - 31. března (tyto koncentrace nelze srovnávat se 24 h průměry uvedenými v imisních mapách) jsou ČHMÚ sledovány pouze na území národních parků a chráněných krajinných oblastí a relevantní koncentrace na území Solnice tedy nejsou známy. Nelze tedy tvrdit, že limit pro ochranu ekosystémů a vegetace je překročen (jde o srovnání nesrovnatelných hodnot - 24h průměr vs. roční průměr).

- byly doplněny imisní mapy pro Pb, As a Cd. Původně nebyly uvedeny z důvodu, že překročení imisí těchto prvků je nepravděpodobné, což dokladují i doplněné imisní mapy:

* hodnoty průměrné roční koncentrace olova na úrovni max. $8,3 \text{ ng.m}^{-3}$, tedy do 1,7 % imisního limitu (LV = $0,5 \mu\text{g.m}^{-3}$)

* průměrné roční koncentrace arsenu na úrovni max. $1,21 \text{ ng.m}^{-3}$, tedy do 20 % imisního limitu (LV = 6 ng.m^{-3})

* hodnoty průměrné roční koncentrace kadmia na úrovni max. $0,57 \text{ ng.m}^{-3}$, tedy do 11,4 % imisního limitu (LV = 5 ng.m^{-3}).

- organické sloučeniny (např. xyleny) nejsou v reprezentativním území soustavně sledovány (manuální měřicí stanice Rychnov nad Kněžnou). Geograficky nejbližší stanice automatického imisního monitoringu sledující koncentrace vybraných uhlovodíků je v Pardubicích, kde to ovšem má smysl. Je zde totiž rafinerie, která zpracovává ročně desítky tisíc tun ropných frakcí. Na lakovací lince ve společnosti Škoda auto a.s., je instalováno koncové zařízení termického spalování odplynů z lakovny, kde se odtahované uhlovodíky při teplotě několik set stupňů celsia rozkládají na vodu (vodní pára) a oxid uhličitý. Stopové množství nespálených uhlovodíků vzhledem k výšce výduchu z této jednotky nemůže území Solnice, Kvasin ani okolních obcí (vč. Rychnova nad Kněžnou) ovlivnit.

Plynný fluor je specifická škodlivina, jejíž koncentrace se systematicky nesleduje. Vyskytuje se především v okolí skláren a velkých chemických závodů.

17. - perzistentní látky a těžké kovy se obecně mohou sorbovat na jakékoli dostatečně jemné prašné částice (afinita sazí - uhlíku - z diesellových motorů vůči perzistentním látkám a kovům je logicky vyšší a souvisí s reaktivitou uhlíku).

- dle údajů z analytické části Národního programu snižování emisí ČR 2020 je dominantním zdrojem emisí benzo(a)pyrenu sektor „lokální vytápění domácností“. Jeho podíl na celkových emisích stoupl z 64 % v roce 2007 na 78 % v roce 2011. V roce 2012 činil podíl sektoru „lokální vytápění domácností“ dokonce téměř 90 %. Naproti tomu podíl „sektoru doprava“ na celkových emisích benzo(a)pyrenu v roce 2012 činil cca 7 %. Předpokládané zvýšení dopravy tedy přinese určité zvýšení imisních koncentrací, zejména v okolí komunikací, které se ovšem bude týkat zejména sousední Solnice a okolních obcí (do realizace obchvatů).

18. Vyhodnocení vlivů na krajinný ráz bylo po společném jednání doplněno. Dle posuzovatele SEA nebude mít rozvoj PZ vliv na atraktivitu Orlických hor. PZ Solnice – Kvasiny je obecně známá nejen návštěvníkům Orlických hor, ale víceméně v celé ČR. PZ leží v území, kde se průmysl dlouhodobě rozvíjí a navíc ve vazbě na města Rychnov nad Kněžnou a Solnice, v kontextu kterých je vnímána. Toto území nepatří k turisticky atraktivním územím. PZ je vnímána z pohledových partií Orlických hor již nyní a Změnou č. 1 dochází pouze k jejímu rozšíření, ne k vytváření předpokladů pro vznik nových izolovaných průmyslových areálů v území, které takto ovlivněno ještě nikdy nebylo. Rozvoj PZ Solnice – Kvasiny neovlivní turistickou atraktivitu Orlických hor.

19. Z doplněného posouzení SEA vyplývá, že vzhledem k charakteru území a jednotlivých ekologických impaktů navrhované urbanistické koncepce (vlivy na přírodu a krajinu, biotu, půdu, horninové prostředí, podzemní vody, povrchové vody, akustickou situaci v území, kvalitu ovzduší, kulturní památky, hmotný majetek) přichází v úvahu pouze kumulace vlivů, synergické efekty nebyly v rámci jednotlivých složek životního prostředí identifikovány. Negativní vlivy navržených nových zastavitelných ploch na jednotlivé hodnocené složky životního prostředí jsou minimalizovány navrženými regulativy, případně kompenzovány vymezením ploch ochranných opatření (např. návrh ploch k zalesnění). V rámci doplněného posouzení SEA posuzovatel konstatoval, že synergie vlivů mezi jednotlivými složkami ŽP je velmi komplikovaně zprostředkovaná, resp. neprokazatelná.

- v souvislosti s úpravami návrhu Změny č.1 provedenými po společném jednání bylo přepracováno i bodové vyhodnocení

20. - po společném jednání bylo od zrušení LBK 14 upuštěno

- dle posuzovatele pozitivní přínos vymezení LBC 16 a LBC 17 spočívá především ve vyšší ochraně takto vymezeného území (viz zákon č. 114/1992 Sb.), proto je vymezení těchto prvků hodnoceno kladně

21. Ze stanoviska SEA ze dne 16. 11. 2016, č.j. 8305/ZP/2015-Hy, kde je komentována podrobnost posouzení odpovídající stupni ÚPD, vyplývá:

- Pro přesné vyhodnocení změn imisní situace ve fázi návrhu urbanistické koncepce nejsou a ani být nemohou k dispozici relevantní podklady. Jakákoli očekávání ve smyslu číselného vyjádření změny imisí relevantních škodlivin vlivem aplikace navrhované urbanistické koncepce jsou nereálná a jakýkoli pokus o toto vyčíslení je pouze formálním aktem bez jakékoli relevance k posuzovanému subjektu Změny č. 1 ÚP Solnice;
- Emise z dopravy a vytápění lze relativně přesně odhadnout u ploch bydlení (kde jsou ovšem nevýznamné – u novostaveb většinou plynové topení nebo tepelné čerpadlo a dva osobní automobily v rodině). Jakýkoli pokus o odhad emisí a následný výpočet imisního zatížení u průmyslových ploch, kdy nejsou známy parametry umístovaných technologií ani předpokládaná dopravní obslužnost je naprosto zcestný. Výsledky relativně přesného výpočtu by byly zcela degradovány a postaveny mimo relevanci domněnkami o emisních parametrech hypotetických technologických zdrojů a o četnosti vyvolané dopravy (např. relevantními podklady pro vypovídající modelování imisní zátěže z dopravy je kromě četnosti dopravy i dopravní studie predikující rozpad dopravy po komunikační síti, znalost sklonu a směrového vedení komunikací, umístění parkovacích a manipulačních ploch v jednotlivých výrobních nebo logistických areálech, rychlost pojezdu vozidel, skladba vozového parku a další). Analogicky je nemožné predikovat imisní impakty neznámých technologií, a to ani orientační;
- Řešení konkrétních negativních dopadů záměrů, pro které Změna č. 1 ÚP Solnice vytváří předpoklady vymezením nových průmyslových ploch na imisní situaci v území je ve fázi územního plánování předčasné a musí být předmětem projektové EIA, kdy jsou již známy konkrétní parametry záměrů, jejich dopravní obslužnost, a lze spolehlivě predikovat jejich působení a lze přijmout konkrétní opatření k jejich odstranění či minimalizaci negativních vlivů, případně záměr modifikovat či v navrhované podobě zamítnout.

22. - jak je v úvodu předkládaného vyhodnocení uvedeno, návrh posuzované Změny č.1 mimo jiné vychází ze Zprávy o uplatňování územního plánu Kvasiny. Celé vyhodnocení se tedy zabývá i vlivy na skutečnosti uvedené ve Zprávě o uplatňování (v dokumentu sice není

explicitně uvedeno, ale plyne to z logiky posouzení). Posouzení řešení Změny č. 1 je pak uvedeno v kap. F) Odůvodnění Změny č. 1

- Územní studie pro zastavitelnou plochu Z8-1 v Kvasinách (viz výše)
- problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci pro území obce Kvasiny identifikované v ÚAP (Úplná aktualizace ÚAP ORP Rychnov nad Kněžnou 2014, část B1. Rozbor udržitelného rozvoje území [30]) včetně popisu jejich reflektování v navrhované Změně č. 1 ÚP Kvasiny jsou uvedeny v příslušné kapitole. Zpracovatel vyhodnocení není schopen predikovat problémy k řešení v právě zpracovávané aktualizaci ÚAP 2016, která ještě není schválena a tedy ani k dispozici.

23. - po společném jednání bylo vyhodnocení doplněno do dokumentace vyhodnocení vlivů PZ na udržitelný rozvoj území

24. - po společném jednání bylo vyhodnocení doplněno do dokumentace vyhodnocení vlivů PZ na udržitelný rozvoj území

25. S ohledem na úpravu dokumentace Změny č. 1 na základě výsledků projednání dle § 50 stavebního zákona, došlo i k podstatné úpravě a doplnění SEA hodnocení ve vztahu k provedeným úpravám návrhu Změny č. 1, které mají eliminovat negativní vlivy z PZ. Ke Změně č. 1 bylo vydáno kladné stanovisko Krajského úřadu s podmínkami pro navazující řízení dne 16. 11. 2016, č.j. 8305/ZP/2015-Hy.

K předloženému řešení Změny č. 1 se v rámci procesu jejího projednání vyjádřily příslušné orgány veřejné správy. Pokud tyto ve svých stanoviscích uplatnily vůči řešení Změny č. 1 připomínky či požadavky, ty byly buď přímo zpracovány, nebo jejich řešení bylo v rámci procesu vyhodnocení projednání s DO konzultováno. Z konzultací pak vzešly úpravy řešení, jejichž znění bylo s těmito DO dohodnuto. Takové dohody byly mj. učiněny po projednání dle § 50 stavebního zákona s orgánem ochrany přírody a krajiny (MÚ Rychnov nad Kněžnou) z hlediska stanovení podmínek prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu a vymezení ochranných opatření. K veřejnému projednání, resp. provedeným úpravám uplatnil tento DO souhlasné stanovisko ze dne 14. 2. 2017, č. j. OVŽP-36494/2016-1310/2016.

Dále je možno uvést, že v obou fázích projednání Změny č. 1 k návrhu řešení uplatnil souhlasné stanovisko DO na úseku veřejného zdraví – Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje (stanovisko ze dne 3. 6. 2016, č. j. KSHSK 16657 /2016/HOK.RK/Li, stanovisko ze dne 9. 2. 2017, č. j. KSHSK 3790/2017/HOK.RK/Li). Změna č. 1 ÚP Kvasiny byla posouzena z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, resp. na životní prostředí (SEA). Rovněž k tomuto vyhodnocení byly ze strany některých DO uplatněny připomínky. Vyhodnocení Změny č. 1 bylo posuzovatelem na základě těchto připomínek upraveno, pokud se jednalo o připomínky, které se týkají příslušného stupně územně plánovací dokumentace. Ke Změně č. 1 a jejímu vyhodnocení vlivů bylo vydáno stanovisko příslušného úřadu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 16. 11. 2016, č. j. 8305/ZP/2015- Hy, který vydal souhlasné stanovisko za podmínky, která byla do Změny č. 1 zapracována: „v projektové dokumentaci EIA k jednotlivým záměrům provést hodnocení zdravotních rizik v souvislosti se zvýšenými ročními průměry koncentrací benzo(a)pyrenu v území“. K důvodům pro vydání souhlasného stanoviska krajský úřad uvádí DO následující: „Z podkladů předložených pro vydání SEA stanoviska (tj. např. územně plánovací dokumentace z března 2016 a dále některých stanovisek dotčených orgánů, např. stanoviska Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí č. j. OVŽP-10575/2016-1310/2016 nebo stanoviska Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí č.j. OVŽP-15228/16-Cir ze dne 24.5.2016) vyplývá, že územně plánovací dokumentace byla upravena na základě výsledků společného jednání o návrhu změny č. 1 územně plánovací dokumentace a byly zohledněny požadavky dotčených orgánů. Krajský úřad konstatuje, že k vydání stanoviska podle § 10g zákona obdržel od pořizovatele podstatně upravenou územně plánovací dokumentaci na základě výše uvedených výsledků společného jednání o návrhu změny č. 1, uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek uplatněných ve smyslu ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona. Krajský úřad dále konstatuje, že nelze ve vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Kvasiny požadovat podrobnější vyhodnocení, než pro ten stupeň, pro který je zpracována dokumentace. V případě posuzování vlivů územně plánovací dokumentace je hodnocení zpracováno v přiměřeném stupni k povaze územně plánovací dokumentace. Jedná se především o vyhodnocení vlivů dopravního zatížení, k čemuž směřuje i podmínka SEA stanoviska s tím, že nelze při posuzování vlivů územně plánovací dokumentace požadovat informace/výstupy, které mají být předmětem podrobnějšího vyhodnocení při konkrétní znalosti náplně navržených lokalit (EIA hodnocení záměru). V souvislosti s tím krajský úřad, za použití ust. § 10b odst. 3 zákona EIA, kdy lze při posuzování koncepce podle tohoto zákona využít údajů z jiného posuzování, pokud odpovídají údajům podle tohoto zákona, uvádí, že podobnou podrobnost vyhodnocení vlivů obsahují i vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Solnice a Kvasiny (M. Macháček, prosinec 2008) a též vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Rychnov nad Kněžnou (P.g. Jiří Maňour, CSc., květen 2016). Krajský úřad uvádí tyto územně plánovací dokumentace i z toho důvodu, že předmětem řešení byla obdobná problematika (tj. návrh ploch pro výrobu, přičemž v případě návrhu územního plánu Kvasiny a Solnice se jednalo o návrh ploch VT – tj. plochy výroby a skladování – těžký průmysl). Krajský úřad dále konstatuje,

že podrobil obsah zpracovaného vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Kvasiny na životní prostředí zhodnocení podle bodů uvedených v příloze stavebního zákona a, s přihlédnutím k charakteru koncepce, považuje vyhodnocení za odpovídající požadavkům jak zákona EIA, tak i stavebního zákona.“ Za této situace lze uzavřít, že obsah Změny č. 1 vytváří dostatečné podmínky pro zajištění ochrany hodnot území, přičemž konkrétní využití bude řešeno a posuzováno s ohledem na konkrétní požadavky žadatele a podmínky a možnosti území.

Pokud se týká obsahu změny stávajícího funkčního využití území obce Kvasiny, je potřeba poznamenat, že (dle vlastního obsahu změny a dle výše uvedeného) předmětná změna vytváří podmínky pro rozšíření PZ a to včetně vymezení ploch a koridorů pro opatření k eliminaci případných vlivů rozvoje PZ na okolí a to nejen případného vlivu týkajícího se nově vymezovaných ploch, ale i k eliminaci vlivu již existujících provozů a ploch, které jsou vymezeny v platném ÚP Kvasiny. Cílem navržených zastavitelných ploch a koridorů pro budoucí realizaci těchto opatření je vytvořit trvalý soulad všech přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území. O tom, že navrhované řešení naplňuje cíle a úkoly územního plánování svědčí jednak Odůvodnění Změny č. 1, v části, která se věnuje odůvodnění souladu s cíli a úkoly územního plánování a skutečnost, že k řešení Změny č. 1 byla vydána kladná stanoviska DO, resp. řešení Změny č. 1 bylo s příslušnými DO, které uplatnili stanoviska a podmínkami, dohodnuto.

Samotnou otázkou potřeby vymezení zastavitelných ploch pro rozšíření PZ se pořizovatel důkladně zabýval v kontextu požadavků vyplývajících přímo ze stavebního zákona a prováděcích předpisů, ÚAP, PÚR, nadřazené ÚPD, ÚPD sousedních obcí, potřeb rozvoje obce Kvasiny atd. Návrh Změny č. 1 tak ve výsledku vychází z obsahu zadání Změny č. 1 ÚP Kvasiny, resp. z pokynů schválené Zprávy o uplatňování ÚP Kvasiny, kde bylo uvedeno: „Předmětem Změny č. 1 Územního plánu Kvasiny je prověření aktuálních potřeb rozvoje obce Kvasiny ... případných potřeb územního rozvoje vyplývajících z nutnosti koordinace s územním rozvojem města Solnice (připravovaná změna č. 1 ÚP Solnice) a ve vztahu k plánované akci Rozšíření průmyslové zóny Solnice – Kvasiny“. Obsah zadání přitom vycházel z usnesení vlády ČR č. 97 ze dne 9. 2. 2015 č. 97 k návrhu zabezpečení investiční přípravy akce Rozšíření strategické průmyslové zóny Solnice – Kvasiny a zlepšení veřejné infrastruktury v Královéhradeckém regionu (dále jen UV)“.

Ze zadání vyplynul požadavek na posouzení potřeby vyhledání nových ploch pro rozvoj PZ na území obce Kvasiny ve vazbě na území navazujících obcí, tzn. posoudit potřebu jejich vymezení, kapacitu, resp. rozsah pro uvažovaný rozvoj průmyslové zóny a jejich lokalizaci. Potřebnost vymezení ploch PZ vyplynula jednak přímo z obsahu zadání, který vyjádřil zájem obce Solnice jakožto samostatného územního celku, který je zodpovědný za rozvoj vlastního území (§ 2, odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích), dále z potřeby rozvoje dalšího územně správního celku – Královéhradeckého kraje (ZÚR) a rovněž České republiky (již zmiňované usnesení vlády, jehož přílohou je memorandum o spolupráci). Na základě výše uvedeného tak byla učiněna veřejná objednávka na vyhledání příslušných ploch pro rozšíření PZ.

Konkrétní rozsah ploch pro rozšíření PZ vychází z předpokládaných rozvojových záměrů subjektů, které se do budoucna chtějí na rozvoji území podílet. Rámec rozsahu úvah, které směřovaly ke stanovení rozsahu ploch pro rozšíření PZ, tvořily odborné podklady, na základě nichž byla záležitost projednána z pozice státu ve vládě ČR a jehož výsledkem bylo usnesení vlády týkající se Rozšíření strategické průmyslové zóny Solnice – Kvasiny a zlepšení veřejné infrastruktury v Královéhradeckém regionu. Proto také bylo zmíněné usnesení doprovázeno memorandumem, v jehož obsahu, resp. obsahu jeho příloh je stanovení výše finančních prostředků na realizaci konkrétních opatření v území, pro něž má být nástroj územního plánování následně vytvořen, určující pro vytvoření územních předpokladů pro jejich realizaci. To znamená, že z těchto dokumentů vyplynul územní nárok pro vyhledání ploch pro zabezpečení realizace navrhovaných opatření v území v konkrétním rozsahu. Jedná se tedy o konkretizaci požadavku na obsah Změny č. 1 ÚP Solnice. Z výše zmiňovaných dokumentů jednoznačně vyplývá, že vláda při schvalování zmíněného záměru týkajícího se rozšíření průmyslové zóny Solnice – Kvasiny předpokládá vymezení ploch pro rozšíření PZ v rozsahu 51,4 ha v území města Solnice a obce Kvasiny.

V rámci procesu pořizené Změny č. 1 ÚP Kvasiny došlo nástroji územního plánování k prověření rozsahu předpokládané potřeby zastavitelných ploch, přičemž bylo zjištěno, že je nezbytné zajistit pro naplnění zadání vymezení zastavitelných ploch v rozsahu cca 11 ha ve funkci Plochy výroby a skladování – průmyslová zóna – VL1, s to konkrétně v přímé prostorové vazbě na stávající areál společnosti Škoda Auto, a.s., kdy budou zajištěny podmínky pro územní celistvost rozšiřované PZ ve vazbě na stabilizované plochy výroby a zastavitelné plochy již vymezené v ÚPD obce Solnice a obce Kvasiny, pro koordinaci dopravní služby jejich jednotlivých částí včetně napojení na nadřazený dopravní systém a pro koordinaci řešení systémů technické infrastruktury. V procesu Změny č. 1 bylo prokázáno, že v rámci ÚPD obcí, na kterých se má PZ jako celek nacházet, je možno pro potřeby rozšíření PZ vymezit zastavitelné plochy v celkovém rozsahu cca 38,5 ha (11,17 v Kvasinách + 27, 29 ha v Solnici), oproti předpokladu cca 51 ha na základě usnesení vlády ČR.

Dále je nutno uvést, že zastavitelná plocha ZI/2 je vymezena v souladu s požadavky obsaženými v ZÚR Královéhradeckého kraje. Z kapitoly d.2.3. Plochy pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů to jsou následující úkoly pro průmyslovou zónu Kvasiny – Rychnov nad Kněžnou – Solnice: upřesnit a stabilizovat plochy a jejich optimální využití.

V platném ÚP Kvasiny byly v minulosti pro rozvoj výroby na území obce Kvasiny vymezeny dvě zastavitelné plochy – Z8-1 a Z8-2 (ve funkci VT Plochy výroby a skladování – těžký průmysl). Zastavitelná plocha Z8-2 je v současnosti zcela využita a je součástí stabilizovaného areálu ŠA. Zastavitelná plocha Z8-1 byla v době projednání v současnosti platného ÚP Kvasiny vymezena na pozemcích různých vlastníků. Od doby vydání ÚP Kvasiny dosud došlo v lokalitě Z8-1 ke změně vlastnických poměrů, všechny pozemky ve vymezené zastavitelné ploše Z8-1 jsou ve vlastnictví společnosti Škoda Auto a.s. Dále lze konstatovat, že z celkové rozlohy cca 18 ha lokality Z8-1 je v současnosti využita plocha cca 2,2 ha, zbývající zastavitelná plocha v rozsahu cca 16 ha. Tato plocha není pro rozšíření PZ využitelná, neboť vlastník pozemku zahájil práce na jejím využití s předpokladem kompletního využití do konce roku 2019.

Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby a životního prostředí, oddělení životního prostředí, Havlíčkova 136, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, ze dne 9. 6. 2016, č. j. OVŽP-10575/2016-1310/2016

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu Obecního úřadu s rozšířenou působností není dotčeným orgánem státní správy pro uplatňování stanoviska k územně plánovací dokumentaci, tím je krajský úřad dle § 17a písmeno a) zákona č. 334/92 Sb., o ochraně ZPF.

Z toho důvodu uplatňujeme **připomínku**:

Nyní platný a schválený územní plán Obce Kvasiny má dostatek ploch k rozvoji na zemědělské půdě ještě nevyužitých, schvalování dalších zastavitelných ploch pro výrobu není opodstatněné. A dále dle § 4 odst. 3 z.č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF zemědělskou půdu I. a II. třídy lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Což v tomto případě vzhledem k výše uvedenému není.

Vyhodnocení pořizovatele:

V odůvodnění Změny č. 1 jsou podrobněji popsány důvody vymezení zastavitelných ploch s ohledem na ještě nevyužité zastavitelné plochy a podrobněji popsán veřejný zájem týkající se záboru kvalitních půd. K návrhu Změny č. 1 ÚP Kvasiny bylo vydáno souhlasné stanovisko Kr.Ú. OŽPZ (dotčený orgán ochrany ZPF v procesu pořizení ÚP).- viz kap. G) a H) Odůvodnění

Obec Kvasiny

Za Obec Kvasiny požadujeme vypustit podmínku pro umístění plochy ZI/4 - Občanské vybavení - veřejná infrastruktura a prověřit možnosti dopravní a technické infrastruktury v nezastavěném území obce ve vztahu k jeho vyšší ochraně.

Vyhodnocení pořizovatele:

- lokalita ZI/4 bude z návrhu ÚP vypuštěna

- v podmínkách využití došlo k úpravám funkcí nezastavěného území na základě konzultací s DO - realizace veřejné infrastruktury (mimo té, která souvisí s navrženou obsluhou PZ) byla vyloučena ve funkci NL v plochách bezprostředně na PZ navazujících z důvodu ochrany těchto ploch. Toto doplnění regulativů je jednoznačně ve prospěch ochrany lesních pozemků. Regulace využití v plochách NL vyplývá z ustanovení požadavku § 18 SZ, kde je za výčetem staveb umožňujících jejich umístění v nezastavěném území uvedeno: ...uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.

ŠKODA AUTO a.s. Tř. Václava Klementa 869,293 60 Mladá Boleslav

Na základě zveřejněné Změny č. 1 Územního plánu obce Kvasiny požadujeme zpracovat do Územního plánu dopravní koridor na hranicích katastrů obce Kvasiny a Solnice, který propojí stávající okružní křižovatku silnice 1/14 a Průmyslové ulice v k.ú. Solnice se Severovýchodní částí budoucí průmyslové zóny na katastru Kvasiny (z části v souběhu s vlastnickými hranicemi pozemků společnosti ŠKODA AUTO). V katastru obce Kvasiny se jedná o stabilizaci budoucího propojení jižní a severovýchodní části budoucí průmyslové zóny. V širším kontextu i s přihlédnutím k situaci na sousedním katastru města Solnice se jedná o možnost potenciálních úprav stávající komunikace využívané v současnosti pro přístup k závodu ŠA a do průmyslové zóny Solnice, ale v budoucnu i do obou nově budovaných částí průmyslové zóny ať již v k.ú. Solnice, nebo Kvasiny.

Vyhodnocení pořizovatele: koridor pro zkapacitnění příslušné silnice III. třídy je vymezen jako plocha překryvná včetně stanovení podmínek jeho využití

U plochy ZI/2 v k.ú. Kvasiny požadujeme změnu výškového regulativu ze současného textu „výška objektů v zastavitelné ploše ZI/2 od rostlého terénu bude max. 15 m, přičemž v severní části plochy bude řešena tak, aby linie střech zástavby nepřesáhla výškovou hladinu v pomyslném prodloužení střechy stávajícího objektu montážní haly, který leží na severovýchodním okraji areálu ŠA (stav k datu 02/2016); v jižní části plochy pak tato výšková hladina nesmí být překročena o více než 5 m (ve vztahu k výšce výše uvedeného objektu montážní haly)“ na následující text:

„výška objektů v zastavitelné ploše ZI/2 od rostlého terénu bude max. 17 m, přičemž v severní části plochy bude řešena tak, aby linie střech zástavby nepřesáhla výškovou hladinu v pomyslném prodloužení střechy stávajícího objektu **lakovny**, který **představuje nejvyšší budovu stávajícího areálu ŠA (stav k datu 02/2016 bez komínu)**; v jižní části plochy pak tato výšková hladina nesmí být překročena o více než 7 m, bez technických nástaveb (ve vztahu k Zdůvodnění - terén mezi nejnižším místem plochy ZI/2 v severní části a místem nejvyšším na jihovýchodním okraji stoupá a na pohledové horní hraně je zakončen vzrostlým lesem. Pokud by měly být zejména v jižní části zóny dodrženy navrhované regulativy při ekonomicky zdůvodnitelných terénních úpravách, mohly by zde být budovány jen stavby s vlastní výškou do ca 8 m, což je pro většinu průmyslového použití extrémně málo. Pokud by naopak bylo možné dodržet námi navrhované výšky, lze souhlasit s požadavkem na rozčlenění plochy pásy vysoké zeleně, která při dálkových pohledech rozčlení průmyslovou plochu a obdobné pásy lze požadovat i po okraji plochy v návaznosti na postupně snižovaný izolační val po hranicích areálu. Již stávající návrh změny č. 1 v regulativech pro tuto plochu požaduje „pásmo izolační zeleně (přímo na valu či v jeho pokračování)“, které by za předpokladu jeho výstavby na stávajícím terénu vždy zastínilo budovy v průmyslové ploše.

U plochy ZI/Z v k.ú. Kvasiny dále požadujeme změnu koeficientu zastavění budovami v textu „koeficient zastavění budovami - maximálně - 0,50 - vůči ploše lokality ZI/2 bez izolačního pásma“ na následující text:

„koeficient zastavění budovami - maximálně - **0,60** - vůči ploše lokality ZI/2 bez izolačního pásma“.

Zdůvodnění - vycházíme ze současného zastavění budovami v areálu ŠKODA AUTO a.s. v závodě Kvasiny.

Vyhodnocení pořizovatele:

- koeficient zastavění budovami v ploše bude stanoven na 0,6. Požadovaná výšková hladina z 15 na 17m v severní části plochy ZI/2 nebude měněna, stejně tak nebude zvyšována uváděná výšková hladina zástavby v jižní části plochy a to z důvodu nezhoršování působení zástavby v dálkových pohledech. Úkolem Změny č. 1 je sice připravit podmínky pro rozšíření PZ Solnice – Kvasiny a současně tak, aby byly eliminovány případné vlivy PZ v tomto případě na krajinný ráz, stanovením podmínek prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu stanovením. Řešení Změny č. 1 v této oblasti bylo dohodnuto s příslušným DO

Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

Požadavek na zapracování našich níže uvedených připomínek do změny ÚP po jednání s DOSS v ploše ZI/2.

Návrh textu na úpravu výškových regulativů:

U plochy ZI/2 v k.ú. Kvasiny požadujeme změnu výškového regulativu ze současného textu „výška objektů v zastavitelné ploše ZI/2 od rostlého terénu bude max.15 m, přičemž v severní části plochy bude řešena tak, aby linie střech zástavby nepřesáhla výškovou hladinu v pomyslném prodloužení střechy stávajícího objektu montážní haly, který leží na severovýchodním okraji areálu ŠA (stav k datu 02/2016); v jižní části plochy pak tato výšková hladina nesmí být překročena o více než 5 m (ve vztahu k výšce výše uvedeného objektu montážní haly)“ na následující text:

„výška objektů v zastavitelné ploše ZI/2 od rostlého terénu bude max. 17 m, přičemž v severní části plochy bude řešena tak, aby linie střech zástavby nepřesáhla výškovou hladinu v pomyslném prodloužení střechy stávajícího objektu lakovny, který představuje nejvyšší budovu stávajícího areálu ŠA (stav k datu 02/2016 bez komínu); v jižní části plochy pak tato výšková hladina nesmí být překročena o více než 7 m (ve vztahu k výšce výše uvedeného objektu montážní haly)“

Zdůvodnění-terén mezi nejnižším místem plochy ZI/2 v severní části a místem nejvyšším na jihovýchodním okraji stoupá a na pohledové horní hraně je zakončen vzrostlým lesem. Pokud by měly být zejména v jižní části zóny dodrženy navrhované regulativy při ekonomicky zdůvodnitelných terénních úpravách, mohly by zde být budovány jen stavby s vlastní výškou do ca 8 m, což je pro většinu průmyslového použití extrémně málo. Pokud by naopak bylo možné dodržet námi navrhované výšky, lze souhlasit s požadavkem na rozčlenění plochy pásy vysoké zeleně, která při dálkových pohledech rozčlení průmyslovou plochu a obdobné pásy lze požadovat i po okraji plochy v návaznosti na postupně snižovaný izolační val po hranicích areálu.

Již stávající návrh změny č. 1 v regulativech pro tuto plochu požaduje „pásmo izolační zeleně (přímo na valu či v jeho pokračování)“, které by za předpokladu jeho výstavby na stávajícím terénu vždy zastínilo budovy v průmyslové ploše.

Vyhodnocení pořizovatele:

- koeficient zastavění budovami v ploše bude stanoven na 0,6. Požadovaná výšková hladina z 15 na 17m v severní části plochy ZI/2 nebude měněna, stejně tak nebude zvyšována uváděná výšková hladina zástavby v jižní části plochy a to z důvodu nezhoršování působení zástavby v dálkových pohledech. Úkolem Změny č. 1 je sice připravit podmínky pro rozšíření PZ Solnice – Kvasiny a současně tak, aby byly eliminovány případné vlivy PZ v tomto případě na krajinný ráz, stanovením podmínek prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu stanovením. Řešení Změny č. 1 v této oblasti bylo dohodnuto s příslušným DO

Milan Michl

Dobrý den, rád bych podal námitku k projednávanému územnímu plánu (dále jen ÚP). Podle návrhu nového ÚP (návrh ZI/I) má být můj pozemek parcelní číslo: 5280/2 převeden z plochy bydlení - v rodinných domech na plochu občanského vybavení. Jelikož plánuji na tomto pozemku tento rok stavět rodinný dům tak s tímto návrhem nesouhlasím a požaduji, aby pozemek zůstal dále jako plocha bydlení - v rodinných domech. Jelikož vím že sousední pozemek 5280/1 vám má moje sestra (Židová Dagmar, č. p. 122, 51702 Kvasiny) prodávat pro účel výstavby tělocvičny, tak doufám, že označení mého pozemku 5280/2 je pouze omyl.

Vyhodnocení pořizovatele: návrh ZI/1 je z tohoto pozemku vypuštěn

Lenka a Václav Petrovi

Na základě zveřejněného návrhu změny územního plánu je parcela č. 213/2 vedena jako stavební. Po dokončené digitalizaci obce je tato parcela rozdělena na dvě parcelní čísla. Parcelní číslo 213/2 a 213/8. Proto žádáme, aby parcela 213/8 jež je v našem vlastnictví, nebyla nadále vedena jako stavební pozemek, ale jako zahrada. Za kladné vyřízení děkují Lenka a Václav Petrovi, Kvasiny 21.

Vyhodnocení pořizovatele: výše uvedené rozdělení pozemků není prozatím zaneseno v katastrální mapě. Na uvedené ploše je vymezena stabilizovaná plocha funkce ZS

České dráhy a.s., generální ředitelství, Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

Předmětem řešení Změny č. 1 je vytvoření podmínek pro rozšíření průmyslové zóny Solnice - Kvasiny. Změnou č. 1 je vymezena plocha přestavby, která má vazbu na průmyslovou zónu: Plocha přestavby PI/1 v k. ú. Kvasiny. Změnou ÚP je pro budoucí obsluhu průmyslové zóny navrženo zkapacitnění vlakové stanice Solnice, včetně modernizace železniční tratě č. 22 Solnice - Častolovice - Týniště nad Orlicí. V katastrálním území Kvasiny se nacházejí nemovitosti a zařízení ve vlastnictví subjektu České dráhy, a.s. (IČ 70994226), uvedené dle listu vlastnictví č. 225 a evidované v příslušném katastru nemovitostí. Majetek ČD, a.s., parcela p. č. 1402/2 je v rámci VSP dotčena návrhem lokality č. WD1 (návrh cyklostezky). Ochranu dráhy, včetně nemovitostí v ochranném pásmu dráhy (OPD) nebo v sousedství s dráhou upravuje zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách v platném znění a jeho prováděcí vyhlášky, zejména vyhláška č. 177/1995 Sb. „stavební a technický řád drah“ v platném znění. Připomínáme, že v OPD lze zřizovat a provozovat stavby a jiné činnosti jen se souhlasem Drážního úřadu, případně Ministerstva dopravy ČR a se souhlasem vlastníka pozemků dráhy a vlastníků sousedních pozemků. Upozorňujeme, že v současné době probíhá mezi ČD, a.s. a SŽDC, státní organizací úprava majetkoprávních vztahů v železničních stanicích. Jejich případnou úpravu doporučujeme řešit jen v nezbytném nutném rozsahu navrhovaných opatření a nikoliv změnou vlastnictví celých pozemků.

Vyhodnocení pořizovatele: Vzata na vědomí bez nutnosti úpravy změny

Sousední obce

Ve stanoveném termínu se sousední obce nevyjádřily.

S obcí Lukavice bylo konzultováno vedení LBK 16 na hranici obcí Kvasiny a Lukavice, obec Lukavice vyjádřila nesouhlas s vedením tohoto prvku na k.ú. Lukavice. LBK 16 je veden v celém rozsahu po k.ú. Kvasiny

Lze konstatovat, že řešení Změny č. 1 bylo dále koordinováno s územím navazujících obcí Solnice a Rychnov nad Kněžnou, kdy došlo k provázání návrhových prvků.

Ve vztahu k obci Skuhrov nad Bělou nedochází k žádným změnám, které by vyžadovali koordinaci s ÚP Skuhrov nad Bělou.